

Право интеллектуальной собственности и социология права. Сравнительно-правовые аспекты

Чиладзе Георгий Бидзинович

Abstract. *Intellectual property is a cross-disciplinary sphere of scientific knowledge. When applying the sociological approach during the study of intellectual property law it is important to take into consideration the concept of the three dimensions of the right. Sociological approaches should stem from juridical norms and only afterwards address the question as how they are ensured (or contrary, deformed) in their content by economics, morals, etc. It is topical to develop sociological researches on issues concerning criminal violations in the sphere of intellectual property law, particularly on such issues as counterfeit production, computer piracy, plagiarism, etc. Judicial sociology, when studying work of some special courts, also researches public opinion on the activities of patent courts. Formation of the sociology of the intellectual property law as a cross-disciplinary study can take place on the basis of both general sociology and a theory of law.*

Key words: *intellectual property law, sociology of law, special courts, criminal violations*

Интеллектуальная собственность — междисциплинарная сфера научного знания. В Грузии очень мало специалистов, научных работ и учебников собственно по праву интеллектуальной собственности. Создавая, преподавая или изучая право интеллектуальной собственности, можно исходить из права и из экономики. В рамках социологии проблемы права интеллектуальной собственности в нашей стране ранее практически не изучались. Среди юристов, начиная с 70-х годов, стала признаваться необходимость и важность изучения права интеллектуальной собственности, ее социологической ориентации для дальнейшей развития юридической науки. Этому способствовала начавшаяся в стране практика конкретных социологических исследований, в частности, в области права интеллектуальной собственности. Это позволило, во-первых, обратиться к изучению таких явлений правовой действительности, которые ранее не охватывались проблематикой правоведения: во-вторых, взглянуть на ряд традиционных проблем юридической науки под особым углом зрения; в-третьих, потребовало методологических разработок особенностей и возможностей конкретных социологических исследований в праве интеллектуальной собственности; в-четвертых, в обновленном виде предстало и соединение эмпирического уровня исследований с теорией среднего и высшего уровня социологического знания.

Использование социологических методов в праве интеллектуальной собственности, помогают установить, в какой степени правовые нормы реализуются в реальной жизни; нет ли разрыва между должным и сущим; как оценивают правовые нормы общественное мнение и т. д. Вместе с тем, постепенно растет понимание необходимости самостоятельного направления исследований, в котором реализовывалось бы применение социологического подхода к интеллектуальному творчеству.

Используя социологический подход при изучении права интеллектуальной собственности, важно учесть концепцию трех измерений права: 1) право интеллектуальной собственности — наука о ценностях; 2) право интеллектуальной собственности — наука о нормах; 3) право интеллектуальной собственности — наука о реальности. Социологический подход можно подразделить на генетическую (занимается исследованием социального генезиса права) и на операционистскую (занимается изучением воздействия права на общественную жизнь).

Социологические исследования в праве интеллектуальной собственности ведутся на границе социологии и права. Существуют такие социальные явления, изучение которых «невозможно проводить в рамках самого правоведения,

понимаемого как анализ норм, так как эффективность его выражается в конечном счете именно в воздействии на неправовые явления, на фактические отношения людей (например, в сфере авторского права и смежных прав).

Известно, что в праве интеллектуальной собственности различают особенную часть, где изучаются различные виды прав авторов и смежных прав, патентного права и ее общую часть, которая служит введением в особенную часть. Точно также и социологи права при изучении вопросов, связанных с интеллектуальным творчеством должны делить свою дисциплину на общую и особенную части. В общую часть входят высокие теории и фундаментальные понятия, а задача особенной части — перевести эти понятия в различные области права интеллектуальной собственности.

Поскольку право интеллектуальной собственности порождено обществом, то, следовательно, все правовые (юридические) явления в той или иной степени социальны. Но обратное утверждение было бы неверным, т. е. не всякий социальный феномен является правовым. И действительно, ведь существует неправовое социальное, например, то, что называют нравами. Можно привести простой пример. Когда, скажем, изобретатель сперва пишет химическую формулу вещества, затем проводит лабораторные опыты, а затем считает целесообразным подать заявку на предполагаемое изобретение, то это — пример феномена нравов, а не феномена права (когда человек чувствовал бы себя связанным договором). Однако различие между этими двумя видами явлений (моралью и правом), а следовательно, соответственно и между двумя отраслями общей социологии (социологией морали и социологией права), далеко не всегда столь очевидно. Дело в том, что среди социальных явлений имеются такие, чей юридический характер сразу бросается в глаза. В современных обществах таковыми выступают закон, решения специального патентного суда, административное решение апелляционной палаты патентного ведомства. Вот почему подобного рода явления и квалифицируются как первичные юридические. Их отличает то, что они с очевидностью юридичны, ибо они идентифицируются с правом.

Такое понимание социологических подходов в праве интеллектуальной собственности оказывает определенное влияние на исследования. Наиболее часто изучавшиеся темы можно связать с правом интеллектуальной собственности в его наиболее общем выражении — на уровне общей теории права интеллектуальной собственности.

Но, в отличие от такого узкого подхода, должно иметь место и широкое понимание, включающее в социологических подходах все социальные явления, в которых присутствует правовой элемент, даже если этот элемент не выражен в чистом виде, а переплетен с другими. Понимаемая таким образом социологические подходы при изучении права интеллектуальной собственности не ограничивает свои исследования лишь только вышеуказанными первичными юридическими явлениями: она охватывает и вторичные, производные явления, такие, например, как права артистов-исполнителей, авторский договор, лицензионный договор и т. д.

Социологические методы, - при изучении права интеллектуальной собственности, - призваны исследовать изучаемые явления в целом и комплексно. Так, обращаясь к патентному праву, общая социология прежде всего занимается нравственными отношениями и экономическими факторами, а правовые юридические нормы представляют для общей социологии лишь нечто связанное с возможными осложнениями в патентной сфере и заслуживают поэтому второстепенного внимания с точки зрения социологического подхода.

Социологические подходы при изучении права интеллектуальной собственности должны исходить из юридических норм и лишь затем обращаться к вопросу о том, как они обеспечены (или, наоборот, деформированы) в своем содержании экономикой, нравами и т. д. Само по себе такое различие этих подходов

должно привести в общем итоге к лучшему пониманию того или иного социального явления.

Социологические методы (историко-сравнительный, статистический, опросный и др.) следует интенсивно использовать при изучении права интеллектуальной собственности. Многие понятия, как например: «социальное принуждение», «социальный контроль», «коллективное сознание», «роль», «аккультурация» и др. - это понятия общей социологии, которым придан правовой аспект. Более того, даже некоторые из тех понятий, которые, казалось бы выражают чисто юридические явления (например, различие собственности и др.), выработаны представителями общей социологии. Что касается общей социологии, то она менее охотно признает то, что получила или может получить от социологии права, как, впрочем, и от права. Однако норма права можно увидеть объективный индикатор социальных факторов.

Догма права интеллектуальной собственности изучают нормы права как таковые, а используя социологические подходы можно исследовать социальные причины, порождающие эти нормы и социальный эффект этих норм. Различие в объектах может лежать и более глубоко, что связано с проблемой власти, как необходимым элементом юридического феномена и с определенной нормативностью социальных явлений. Однако различие между догмой права интеллектуальной собственности и социологическими подходами при изучении права следует искать не только и не столько в объекте, сколько в различии их точек зрения и угла видения социальных явлений.

Тот же самый объект, который юриспруденция в частности, нормы права интеллектуальной собственности, изучает изнутри, социологические методы рассматривают с внешней стороны. И именно потому, что она рассматривает объект с внешней стороны, используя социолого-правовые методы, можно увидеть его как явление в целом, не пытаясь проникнуть в его сущность.

Представитель догматической юриспруденции исследуя проблематику права интеллектуальной собственности уже в силу своей профессиональной специфики находится как бы внутри системы права интеллектуального творчества и он может с достаточным основанием претендовать на то, чтобы оказывать воздействие на это право, участвует в развитии доктрины права интеллектуальной собственности и является авторитетом в праве. Социолог же, наоборот, пребывает вне изучаемой системы и, наблюдая ее, ни в коей мере не влияет на ее функционирование. Другими словами, социолого-правовым методам свойственно, как и эмпирическим наукам вообще, отделение наблюдателя от наблюдаемых объектов.

Различия между юридическими и социологическими методами при изучении права интеллектуальной собственности существенны. Метод юридической догматики — это дедукция и умозрительный подход. Она использует толкование, аргументацию, логические суждения и др. формы. Метод же социологии индуктивен и фактологичен: статистический анализ, анкеты и др. эмпирические методы исследования.

Исследуя право интеллектуальной собственности социология права имеет дело преимущественно с действующим правом в данной стране, но, чтобы получить больше данных, она расширяет круг своих исследований за счет обращения к праву прошлых периодов или к современному зарубежному праву. Здесь и пересекается социология права с историей права и со сравнительным правом. Трудность, однако, состоит прежде всего в том, что многие задачи, встающие перед историей права и сравнительным правом, совпадают с задачами, которые решает догматическая юриспруденция.

Изучая право интеллектуальной собственности, социологические методы связаны со всеми отраслями социологии, ибо сферы общественной жизни, изучаемые ими, имеют правовой аспект.

Следует иметь в виду и отношения социологических методов и экономики, исследуя право интеллектуальной собственности. Они хотя и различны, но могут опираться друг на друга в ходе научных исследований. Экономика взаимодействует с социологией имущественного права.

Нужно заметить, что исследования в рамках социологии права интеллектуальной собственности корректируют современное понимание интеллектуального творчества. Так, долгое время социологи усматривали в изобретателе прежде всего интеллектуала, который лишь исторически был связан с правом.

Начиная с середины XX века фиксировался отрыв права интеллектуальной собственности от социальных условий, подчеркивалось, что в «индустриальном обществе» происходит изменение интеллектуально-творческих отношений.

Нормативная и институциональная и проблематика исследований влияет и на юридическую специализацию социологии права. При этом значимость приобретают не столько деления на основные отрасли права, сколько правовая специфика функционирования институтов и социальных ролей. Вероятно, не все отраслевые юридические дисциплины испытывают потребность в социологических исследованиях. Отчасти это обусловлено тем, что в социологии соответствующая тематика изучается в той или иной степени, хотя и, возможно, без тесной стыковки с юридическим анализом и интерпретацией.

Но в сфере уголовно-правовых нарушений в сфере интеллектуальной собственности дело обстоит иначе. Несмотря на существование криминологии, а точнее, социологии преступности, формирование социологических исследований по вопросам уголовных нарушений в сфере права интеллектуальной собственности (например, контрафакция, компьютерное пиратство, плагиат и т. д.) актуально. Традиционная социология преступности в сфере интеллектуального творчества, изучающая процессы и тенденции в сфере преступного деяния, не претендует на исследование проблемы наказания, останавливается как бы перед ней. Между тем данная проблема, на наш взгляд, должна находиться в центре социологии права. Сегодня, как никогда ранее, важно постоянно держать в поле зрения комплексную проблематику реакции общества на преступление и институционализацию репрессии, закона и наказания в их непосредственной связи с социальными условиями и последствиями.

Возможна дифференциация социологических подходов и по исполнителям правовых ролей. Например, применительно к ролям законодателя и судьи. Представляется, что можно говорить о тенденциях формирования двух направлений социологических исследований. Первое охватывает все социологические аспекты деятельности законодателя в сфере интеллектуально-правовых норм: скрытые силы, влияющие на появление новых форм права: группы давления, уровень осведомленности и знаний законодателей; эффективность (или неэффективность) закона. Второе — судебная социология — в центре внимания имеет решения судебных и иных соответствующих органов (таких, как верховный суд и общие суды, патентные суды, апелляционная коллегия при патентном ведомстве и т. д.) и процесс его принятия. Судебная социология тесно связана с психологией, а именно: с психологией малых групп (когда суд действует коллегиально) или с индивидуальной психологией (когда судья единолично выносит решение).

Поэтому ясно, что судебная социология не может обойтись без судебной психологии. Судебная социология, особенно при изучении работы специальных судов исследует также общественное мнение о деятельности патентных судов, судей-патентоведов и судей-юристов, что вызвало к жизни попытки психосоциологического анализа, колеблющегося между двумя крайностями: толкованием судебного разбирательства, как процесса, и толкованием его как средства социального принуждения, связанного с социальным неравенством.

Итак, социология права интеллектуальной собственности является составной частью общей социологии, а не общей теории права, но тесно связана с последней. По своей природе социология права интеллектуальной собственности ближе к социологии и сходна с ней больше, чем с правом. Социологию права с общей социологией роднит прежде всего то, что у них одинаковый социологический подход к анализу социальных явлений в сфере интеллектуального творчества и социология права интеллектуальной собственности, как и любая другая отрасль социологии, равным образом призваны исследовать изучаемое явление в целом; объектом изучения социологии права являются не только «первичные юридические явления права интеллектуальной собственности», но и «вторичные социальные явления», такие, как собственность, ответственность и т. д.; большинство методов социологии права взяты из общей социологии.

Становление социологии права интеллектуальной собственности как междисциплинарного исследования может происходить как на основе общей социологии, так и на базе теории права. Какой из этих путей предпочтителен? Вряд ли возможен однозначный ответ. Плюсы и минусы присущи и первому, и второму пути; идеальной междисциплинарной науки вообще не существует.

Использованная литература

1. Chiladze G. Role of Trade Marks on Circumstances of Transitive Economics. //Innovation in Business (Problems, prospects, challenges). International Scientific-Practical Conference Dedicated to the 75th Anniversary of Shota Rustaveli State University. April 16-17, Batumi 2010, 264-267 pp.
2. Chiladze G. Some Theoretical and Methodological Aspects of Research Compact Disks. //Innovation in Business (Problems, prospects, challenges). International Scientific-Practical Conference Dedicated to the 75th Anniversary of Shota Rustaveli State University. April 16-17, Batumi 2010, 345-349 pp.
3. Chiladze G. Economical Aspects of Evaluation of Patent. //Tbilisi State University Publications. Economics, #12, Tbilisi, 2005, 7-13 pp.
4. Chiladze G. Economical Aspects of Valuation and Consideration of Intellectual Property. Doctoral's Dissertation (DBA). Tbilisi, 2009
5. Чиладзе Г. Б. Некоторые вопросы бухгалтерского учета, аудита и маркетинговой оценки объектов интеллектуального творчества в Грузии. //Защита прав интеллектуальной собственности. Материалы XIII Международной научно-практической конференции. Ялта, 2009, 64-69 с.
6. Чиладзе Г. Б. Некоторые аспекты развития и регулирования института интеллектуальной собственности в Грузии. //Защита прав интеллектуальной собственности. Материалы XII Международной научно-практической конференции. Симферополь, 2008, 128-135 с.
7. Chiladze G. Some International Aspects of Regulation of Intellectual Property. //International Journal "Economics", #7-9, Tbilisi, 2007, 109 -115 pp.
8. Чиладзе Г. Б. Интеллектуальное творчество как фактор экономического развития Грузии: правовые аспекты. //Защита прав интеллектуальной собственности. Материалы XIV Международной научно-практической конференции. Украина, АР Крым, г. Алушта, 14-18 июня, 2010, 85-92 с.