

## Военните диктатури в Латинска Америка: политико-исторически контекст на казуса Аржентина (1976-1982)

Минчо Христов

**Резюме:** *LAS DICTADURAS MILITARES EN AMERICA LATINA: CONTEXTO POLITICO-HISTORICO DEL CASO DE ARGENTINA (1976-1982)* След Втората световна война перонизмът като политическа и икономическа концепция навлиза в постепенна криза. Огромните приходи от селскостопанска продукция от времето на войната намаляват. Политиката на индустриализация чрез заместване на вноса, субсидирана от държавата започва да дава негативи с възстановяването на европейските страни и тяхното производство. Т.нар. социална държава остава в историята. Свалянето на ген. Перон през 1955 год е част от процеса, който преминава през няколко военни преврата, правителството на Изабел Перон, за са стигне своята кулминация през 1976 с идването на власт на военна хунта, която управлява Аржентина до 1982 година. Репресивните измерения на този режим, както и свързаната с него икономическата политика са част от засегнатите в изследването теми. Посочените аспекти са разгледани в историческия и международен контекст, като се прави опит за анализ на причинно – следствените връзки довели военната диктатура на власт, както и причините за нейният крах, чията кулминация е в т.нар. Малвинска криза.

Es evidente que las reestructuraciones económicas a nivel internacional cuestionaban seriamente la razón de ser del peronismo en el aspecto económico. Uno de sus rasgos fundamentales fue la industrialización basada en sustituciones de importaciones, es decir - en el mercado interno. Vale señalar que dicha industrialización fue más una necesidad ,que un "deseo desarrollista" y su base económica radica en la coyuntura exclusivamente favorable para los productos primario-exportadores argentinos. Gracias a estos abundantes recursos, que no tenemos inconveniente en llamar "ganancia monopólica" es que se pudo efectuar en plano social una redistribución de la renta, y acto seguido- "el pacto social". También gracias a ella se pudieron adoptar una serie de medidas proteccionistas - protección arancelaria, múltiples subsidios - directos e indirectos a la industria nacional, llegando incluso a la prohibición de importar ciertos bienes industriales. Cuando el excedente económico dejó de obtenerse (a causa de la caída de los precios de los productos exportables ) el modelo sucumbió. Tanto en sentido de desagregación del "pacto social", como el estancamiento del desarrollo capitalista. La política redistributiva evidentemente atentaba contra la ganancia capitalista. Para salir de la crisis habría que "racionalizar" la economía interna - limitar el papel subsidiario del estado, disminuir los salarios reales, reducir las ineficiencias acumuladas y aumentar la productividad del trabajo. Por otra parte - se necesitaba la inversión extranjera. Esto implicaba obligatoriamente redefinición de la política "nacionalista" y "antiimperialista" en términos económicos.

Frente a estas propuestas "tecnocráticas" se levantaba la retórica populista con sus pretensiones de un capitalismo "autónomo" y su antiimperialismo, pero considerando este solo como "factor externo de dominación" y no como "fase del desarrollo del capitalista"(1). Se afirmaba, que las ideologías han sido "superadas" por la "lucha de liberación del Tercer Mundo"(2). Sería un equívoco creer que el Peronismo fue fenómeno netamente obrero o pequeño-burgués. Su sostén importante fue la burguesía industrial - perjudicada por el futuro modelo económico.

Parece que la sociedad capitalista tiene límites que no se pueden sobrepasar. Dichos límites se determinan por leyes objetivas y la crisis del peronismo no hizo más que mostrar la realidad, a pesar y en contra de la retórica política. Parece explicable la hostilidad de las FFAA hacia el peronismo después de la deposición del Peron en 1955. En 1962 Frondizi permitió su participación en las elecciones provinciales - donde éste

ganó 11 de las 19 provincias. Las elecciones fueron anuladas, siguiendo otro golpe militar.

El 28 de Junio se efectuó la llamada "Revolución Argentina" ".Esta trágica realidad lleva indudablemente a la conclusión de que las FFAA en cumplimiento de su misión de salvaguardar los más altos intereses de la Nación, deben adoptar de inmediato las medidas conducentes a terminar con este estado de cosas y encausar definitivamente al país hacia la obtención de sus Grandes Objetivos Nacionales." (3) Se constituyó una Junta de Comandantes en Jefes que designó al general "constitucionalista" Onganía a la presidencia y automáticamente se autodisolvió. Esta vez la cúpula militar no deseaba comprometerse directamente con la política del gobierno.

General Lanusse, entonces Cte. en Jefe de las FFAA recuerda: "...Me comprometí a presentarle (a Onganía ) los puntos de vista de la Fuerza respecto al Proceso y era claro que este compromiso implicaba por ambas partes aceptar la necesidad de un dialogo constante...El Ejército no está dentro del sistema político creado por la Revolución Argentina. En consecuencia no gobierna, ni cogobierna..."(4) Varios años más tarde Lanusse sostuvo: " El ejercicio del poder político del Estado por parte de las FFAA los deteriora y desgasta, y afecta a sus hombres. Esto no es solamente mi opinion personal y mi convicción profunda..."(5)

La política de estabilización monetaria como era de esperar tuvo su costo social y repercutó en el "Cordobazo". Onganía es derrocado por los tres Comandantes en Jefes, después Lewingston y, al final se impone Lanusse, reteniendo el cargo de Comandante en Jefe.(6). La radicalización de las masas amenazaba probablemente con otras explosiones sociales. El alto nivel organizativo (reformista y no revolucionario) del movimiento peronista , que lograba aglutinar tendencias de una extraordinaria variedad logró imponerse .

Según Tomás Vasconi : "...Para la burguesía el peronismo no dejaba de significar un margen de riesgo; tenía sin embargo en el período algunas ventajas, y sobre todo principalmente la de constituir una posibilidad de contener el desarrollo del movimiento proletario y popular, de controlarlo burocráticamente frente a la impotencia de la represión ." (7) La crisis no ha madurado como para no dejar opciones . La elevada tasa de inflación durante 1976 (376%) parece que confirma dicha hipótesis. Y también el comportamiento de los mandos de las FFAA ,que como si esperaban la desagregación interna total del peronismo antes de intervenir. El apoyo amplio de las masas (en marzo de 1973 fue 73% de los votos) por una parte y la alta inestabilidad política del peronismo en su segundo período demuestran con evidencia la ambigüedad de su esencia. Las contradicciones interclasistas no se lograron contener por el autoengaño de la "tregua social", sino que se dieron con fuerza dentro del propio peronismo.

El 6 de septiembre de 1974 los Montoneros declararon la guerra al gobierno de Isabel Perón por "haber traicionado la causa popular", pasando a la clandestinidad y retirándose de los cargos en el aparato estatal. En el plano económico "...asistimos nuevamente al abandono de un frustrado ciclo de nacional desarrollismo para ingresar nuevamente a uno de estabilización y desnacionalización..."(8). Como es natural esta política económica debía ser acompañada por una violenta " derechización " política y ideológica. El 27 de junio de 1975 más de 100 000 personas exigieron frente a la Casa del Gobierno la renuncia de López Rega y Rodrigo; la respuesta gubernamental fue el aumento de la represión.(9).

El estado de sitio decretado por el gobierno en noviembre de 1974 siguió vigente hasta el golpe, y después. Subrayamos este hecho, porque se tiende a veces presentar la represión como monopolio exclusivo del gobierno militar o fruto de su gestión. Sería

injusto buscar en todas las acciones de las FFAA una razón propagandística o puramente demagógica. O adjudicarles una "hipocresía intrínseca". No se vaciló en presionar y expulsar del país a López Rega, vinculado a la Triple A, ni tampoco acusar directamente a la presidenta de corrupción.

El 25 de marzo de 1976 el golpe que era esperado probablemente por todos fue consumado. General Videla, jefe del Ejército asume el poder. Inmediatamente afirmó: ".. Durante muchos años han sido tantas las promesas in cumplidas, tanto los fracasos de planes y proyectos, tan honda la frustración nacional, que muchos de nuestros compatriotas han dejado de creer en la palabra de sus gobernantes ... Comenzaremos entonces por establecer un orden justo dentro del cual sea valadero trabajar y sacrificarse... Así se recuperará la confianza y la fe del pueblo en quienes lo gobiernan..."(10) Las medidas económicas adoptadas no carecían de cierta continuidad respecto al gobierno anterior. Lo mismo se puede decir en cuanto a la lucha "antisubversiva" y el desmantelamiento de las organizaciones de masas. Al destruirse los mecanismos clásicos de control sobre los mercados por el golpe inflacionario - se cerró toda posibilidad de acuerdos sociales, sobre la distribución del ingreso y el perfil deseado de la economía.(11).

No había nada extraño pues, que el programa económico, a partir de 1976 condenó, invocando razones de eficiencia y equidad los instrumentos previamente utilizados (protección arancelaria, privilegio fiscal, crédito subsidiario) y propuso en cambio la apertura económica, la libre operación de los mercados de capitales y la eliminación de los privilegios económicos. (12) ".. *Con la competencia exterior cada empresa enfrenta los datos objetivos e impersonales del mercado.*" (13) Esto es así, pero los datos del mercado no son tan "unipersonales", sino son dictados por las empresas con menor costo de producción, más alto nivel tecnológico y mayores posibilidades - financieras y de organización. Son las grandes empresas monopolistas. Este hecho suscita innumerables quejas por parte de la burguesía "nacional", sobre todo de pequeño y mediano tamaño que pretende que el Estado la proteja de la " agresión transnacional" . Si tenemos en cuenta por donde pasa el desarrollo del capitalismo y el lugar que tiene la centralización y concentración del capital dentro de este desarrollo, nos daremos cuenta inmediatamente del carácter económicamente reaccionario de este "nacionalismo" burgués. Para entender mejor el cambio brusco de la actitud de los centros financieros internacionales - una sola semana después del golpe las reservas del país subieron de 23 a 150 millones de \$. (14).

La disminución drástica del salario real fue una medida imprescindible para el nuevo gobierno militar. Según Edgardo Lifshitz solo en el primer trimestre de 1976 los salarios reales disminuyeron un 20%.(15). Adolfo Canitrot señala por su parte, que esta rebaja en los primeros tres meses del gobierno militar (Abril-Junio), gracias al congelamiento de los salarios fué de 40%. (16). "... *La disminución del salario real originó una transferencia de ingreso de la clase trabajadora hacia el conjunto de la burguesía. Pero esta redistribución no benefició a toda la burguesía por igual. Los productores de bienes de consumo masivo fueron fuertemente afectados.*..." En tanto que la burguesía terrateniente de la Pampa Húmeda no resultó afectada por la disminución del mercado interno..." (17).

A la hora de valorar ciertos fenómenos, a primera vista inexplicables de la política económica de las juntas militares, tendríamos que tener en cuenta el siguiente dilema : aprovechar las "ventajas" comparativas de la Pampa Húmeda , expandiendo las exportaciones agrícolas o favorecer la industria con desarrollo del mercado interno. En términos más obsoletos se presenta como contradicción "oligarquía terrateniente y agroexportadora - capital industrial" . Lo inconveniente de tal contraposición consiste en la existencia y acción de una tercera fuerza, mucho más vigorosa e imprescindible para la

etapa imperialista del capitalismo - el capital financiero. En el quinquenio 1976-1980 el sector financiero fue el que registró una tasa de crecimiento de 44,5 %, mientras que la industria mostraba un comportamiento negativo y el agro apenas creció 5,4%. (18). Lo llamativo " ... es que la retracción en el crecimiento de la economía contrasta fuertemente con el hecho, de que al mismo tiempo se produjo una acumulación de capital de magnitud y rapidez casi sin precedentes en nuestra historia... Este agudo proceso de transferencia de ingresos solo pudo efectuarse apoyado en una represión social, que alcanzó formas y dimensiones trágicas..." (19). No olvidemos también, que aunque las contradicciones interburguesas tienen un carácter no antagónico y secundario desde la perspectiva estratégica del desarrollo futuro de la sociedad, estas contradicciones pueden adquirir singular importancia en algunos períodos o coyunturas.(20).

Es evidente que la política económica inicial de Martínez de Hoz favoreció exclusivamente al sector agroexportador de la Pampa Húmeda . El fortalecimiento de este sector burgués es un hecho natural, tomando en cuenta que fue probablemente la ventaja comparativa más significativa para el país en el momento respectivo. Creemos que las causas fundamentales para el fortalecimiento de uno u otro sector burgués hay que buscarlas más que en los " enfrentamientos " y " luchas" intraburgueses - en su inserción o utilidad económica coyuntural. ".El aspecto más esencial del modelo es también el más problemático: la posibilidad de mantener una muy elevada tasa de explotación de la fuerza de trabajo; es esta en última instancia la que condiciona el éxito de las demás"(21). A principios de 1977 la situación económica había mejorado notablemente en todos los aspectos excepto en lo que hacía a la retribución de los asalariados. (22). Para atraer al inversionista y desalentar la fuga de divisas se creó con el programa económico de 2 de Abril 1976 el sistema de "plazo fijo" - eximiéndose las inversiones de todo impuesto. La tasa de interés anual efectivo fue de 100 a 300 %. El inversor financiero podía hacer rendir su capital anualmente, sin riesgos e impuestos a 50% en \$. Esto naturalmente provocó la entrada de varios miles de millones de dólares. (23).

Cuando se discute la política económica del período de la "Reestructuración Nacional" se habla de la "desestatización" de la economía argentina (especialmente la industria), que limita casi con un entreguismo hacia el imperialismo. Naturalmente los militares, como ejecutores directos del poder se tornan automáticamente en causa principal de estos males. Esta hipótesis deja muchas incógnitas debido a su extrema simplificación. Es preciso señalar, que los militares plantearon repetidamente la necesidad de alcanzar una serie de objetivos, que correspondían a exigencias de la Seguridad Nacional y que también se contradecían con los resultados que previsiblemente provocaría, y en definitiva provocó la política económica adoptada . La aceptación del nuevo modelo no se logró fácilmente en el ámbito militar. (24). Rafael Jornet, capitán de navío y expresidente de ELMA expresó;"...Se sabe muy bien que amenazaron con irse muchas veces y dejar que el barco se hunda, creando un vacío a las Fuerzas Armadas. Lo cierto es que se manejaron muy hábilmente, argumentando que eran ellos quienes tenían los resortes del crédito internacional..." (25).

El neoliberalismo aplicado en Argentina no fue tanto doctrina "impuesta" por el imperialismo, como suele aceptarse , sino la única vía para el capitalismo argentino de enfrentar la crisis económica. Y también para desarrollarse. Una vía dolorosa, que implicó contracción de la producción, costos sociales significativos - desempleo, rebaja drástica del salario real, hambre y miseria. La desindustrialización que provocó se puede medir en términos cuantitativos - quiebra de tantas empresas, número de obreros ocupados en el sector, pero no cualitativos. Las empresas industriales más eficientes se conservaron y crecieron en términos absolutos y relativos. Y como advertía Juan Alemán "...las crisis tienen también su lado positivo. En las épocas de auge las empresas invierten y se

expanden, pero también acumulan ineficiencias de distinto tipo; en las épocas de crisis las empresas se contraen, racionalizan y bajan costos..."(26). En cuanto a la "desestatización" promovida, parece ser un malentendido. Los datos que expone Jorge Shvarzer en un amplio estudio demuestran que no solo la actividad económica de Estado creció, sino que especialmente fue ocupando un lugar de mayor predominio en la economía nacional.(27). La participación del Estado en el PIB creció del 40,6 % en 1975 a 54,2 % en 1982.(28)

La concentración es característica también para las empresas estatales. Las 14 más grandes no fueron prácticamente incluidas en la privatización reciente. Las razones son tanto de carácter estratégico, como en la imposibilidad de ser administradas por el sector privado. (29). En cambio se promovió la llamada "*privatización periférica*"- transferencia de diversas actividades del área de acción de las grandes a empresas privadas mediante contratos especiales. Pero "...se ha tendido a favorecer a empresas exclusivamente nacionales, o en aquellos lugares donde los requerimientos de capital o tecnología exceden a las posibilidades de estas, a asociaciones de empresas extranjeras y locales..." (30).

Diríamos nosotros, que las políticas de "desnacionalización" y "austeridad" por el mero hecho de atentar contra el concepto de Seguridad (su versión dentro de la DSN), siempre fueron punto de discordia entre las Fuerzas Armadas y el sector "técnico" de la administración. En su primer mensaje a la Nación el presidente Galtieri reconoció:".Sería ilusorio negar una determinada inmovilidad que nos ha ganado, una apatía que parece invadirnos, una falta de credibilidad.. Ha sido arduo el camino recorrido y grande el desgaste sufrido, ello no nos permite arriesgar lo que resta. En consecuencia reclamo un comportamiento austero y un cuidadoso uso de la hacienda nacional, que no están para atender las exageradas necesidades de un gigantesco ente burocrático, que ya no está al servicio del país y al cual debemos redimensionar..."(31).

### **Bibliografía**

- [1]. Tomas Amadeo Vasconi; Gran capital y militarización en América Latina, ed. Era, 1978, México D.F., p.120.
- [2] Hector Campora; La revolución peronista, ed. Eudeba,1973, Buenos Aires, p.11, citado por Tomas A.Vasconi, ibid., p.120.
- [3] Boletín Oficial; 8 de Julio de 1966.; Como causa fundamental algunos señalan la posibilidad real del peronismo para triunfar en las elecciones de 1967 (provincias), y también las presidenciales en 1969. Ver a Mario Esteban Carranza; FFAA y Estado de excepción en América Latina, ed. Siglo 21 SA,1978, México D.F.
- [4] General A.Lanusse; citado por Ernesto Lopez; Doctrinas militares en Argentina, ed. Legasa, 1985, Buenos Aires. p.132.
- [5] Guadernos de Marcha, No.2, Julio-Agosto, 1979,México D.F.
- [6]Subrayamos al hecho, ya que habitualmente se da publicidad exclusiva a los golpes militares frente a gobiernos civiles. Para nosotros dichos acontecimientos no fueron menos "golpes militares" que los otros, a pesar de que no involucraban directamente a la llamada "sociedad civil".
- [7] Tomas Amadeo Vasconi; Gran capital y ...,ob.cit.,p.119.
- [8] ibid.,p.130.
- [9] ibid.,p.130-131.
- [10]. La Prensa;31 de Marzo, 1976.
- [11] Jorge Shvarzer; Martinez de Hoz - la lógica política de la política económica, CISEA, Buenos Aires,p.33.
- [12] Adolfo Canitrot; Teoría y practica del liberalismo. Política antiinflacionaria y apertura en Argentina; CEDES, 1980, Buenos Aires.

- [13] Adolfo Canitrot; *ibid.*, p.7.
- [14] Jorge Shvarzer; Martinez de Hoz - la lógica, *ob.cit.*, p.34.
- [15]. Edgardo Lifshitz; Éxitos y fracasos de la política económica del gobierno militar, en *Guadernos de Marcha*, No.2, Julio-Agosto, 1979, p.24.
- [16]. Adolfo Canitrot; Teoría y practica del liberalismo, *ob. cit.*, p.9.
- [17]. Edgardo Lifshitz; Éxitos y fracasos..., *ob. cit.*, p.24.
- [18]. El Clarín; 3 de Mayo, 1981.
- [19]. Dante Caputo; El poder militar en Argentina, ed. Iberoamericana, 1982, Francfurt.M., p. 124.
- [20]. Tomas Amadeo Vasconi; Gran capital y, *ob.cit.*, p.205.
- [21]. *ibid.*, p. 153.; Esta realidad fue percibida por las clases dominantes: "...La subversión fue militarmente vencida, pero cambió de terreno. No es menos cierto, que el activista de una fabrica es hoy día mucho más peligroso, que una docena de imbéciles barbudos en las montañas de Tucuman..."- tomado de Buenos Aires Herald, 13 de Diciembre, 1976.
- [22]. Jorge Shvarzer; Martinez de Hoz y , *ob. cit.*, p. 49.
- [23]. ver Arnold Spitta; El proceso de reorganización nacional de 1976 a 1981, ed. Iberoamericana, 1982, Francfurt.M., p.85.
- [24]. Jorge Shvarzer; Martinez de Hoz y ..., *ob. cit.*, p.16.
- [25]. Rafael Jornet; en *Ámbito Financiero*, 10 de Febrero, 1981.
- [26] *Ambito Financiero*, 12 de Octubre, 1981.
- [27]. Jorge Shvarzer; Expansión económica del Estado subsidiario (1976-1981), CISEA, 1982.
- [28]. Miriam Gomez Saraiva; O proceso de endividamento do Brazil e da Argentina e a crese da divida, IDRI - PUC, 1988, Rio de Janeiro.
- [29]. "...Las empresas estatales más grandes son varias veces superiores a las mayores privadas..Solo son comparables con las Transnacionales..", ver Jorge Shvarzer; Expansión económica, *ob. cit.*, p.61.
- [30]. *ibid.*, p.101.
- [31]. *Voz del Interior*, 24 de Diciembre, 1981

**За контакти:**

доц. д-р Минчо Христов, Технически университет – София,  
E-mail: minchok@abv.bg

**Докладът е рецензиран**