

Приднестровский конфликт: причины и возможные пути решения

Наталья Нечаева-Юрийчук

В данной статье автор анализирует предпосылки возникновения приднестровского конфликта, делает попытку выделить основные причины его возникновения и развития в конце XX – начале XXI века. Особое внимание автора сосредоточено на исторических предпосылках конфликта и возможных вариантах его решения.

Ключевые слова: бессарабский вопрос, Приднестровье, «замороженный конфликт», исторический фактор, эскалация, фазы конфликта.

Распад СССР привёл к появлению на его бывших территориях ряда межнациональных конфликтов, которые вошли в историю как «замороженные» конфликты. Среди них особое место занимает Приднестровский конфликт.

Необходимо отметить, что изучению Приднестровского конфликта посвятили свою работу исследователи Н.Бабилунга и Б.Бомешко, которые сделали попытку проанализировать его исторические, демографические и политические аспекты⁴⁹. Д.Ермоленко в своей работе «Приднестровский конфликт в международных отношениях: истоки, современное состояние и перспективы решения» попытался проанализировать сложившуюся после распада СССР и провозглашения Приднестровской автономии в Республике Молдова ситуацию в контексте мировой политики⁵⁰. Среди исследователей Черновицкого национального университета приднестровской проблематикой занимается ряд учёных, в том числе В.Пинцак, О.Кандюк, И.Петрова.

Целью данного исследования является анализ причин появления и развития Приднестровского конфликта, возможных путей его решения.

В 1991 году на политической карте мира появились новые государственно-территориальные организмы – Республика Молдова и Приднестровская Молдавская Республика (ПМР). Последняя оказалась в изоляции и до сих пор остаётся непризнанной.

Условно причины, приведшие к такой ситуации, можно разделить на исторические, геополитические, экономические и культурные⁵¹.

С исторической точки зрения Молдова – название бывшего княжества, расположенного в юго-западной Европе на территории современных Молдовы, Румынии, Украины (территория Северной Буковины и Придунайских земель). Таким образом, бывшее княжество Молдова по своей территории значительно превышало территорию современной Республики Молдова.

Во время революционных событий в Бессарабии 15 декабря 1917 года была провозглашена Молдавская Демократическая Республика (МДР) в составе Российской Федеративной демократической республики. Создание МДР приветствовала и Украинская Центральная Рада⁵².

В бессарабском вопросе украинское руководство имело собственное мнение. Решением от 18 июля 1917 года украинское правительство заявило, что Бессарабия является составной частью УНР. Когда Киев получил информацию о вхождении МДР в состав Королевства Румынии, Центральная Рада выступила против аннексии.

⁴⁹ Бабилунга Н.В., Бомешко Б.Г. Приднестровский конфликт: исторические, демографические, политические аспекты. – Тирасполь, 1998.

⁵⁰ Ермоленко Д. Приднестровский конфликт у міжнародних відносинах: сучасний стан та перспективи розв'язання [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.viche.info/journal/1377>

⁵¹ Бабилунга Н.В., Бомешко Б.Г. Указ. соч.

⁵² Боечко В.Д., Ганжа О.І., Захарчук Б.І. Кордоні України: історична ретроспектива та сучасний стан. – К.: Основи, 1994. – С.36.

Правительство гетмана П. Скоропадского продолжило данную политику и 11 мая 1918 года разорвало дипломатические отношения с Румынией. Только 26 июля 1919 года украинское правительство признало присоединение Бессарабии к Румынии и передало соответствующий документ румынскому правительству⁵³.

Советская власть также проводила политику территориальной экспансии и пыталась сохранить контроль над всеми территориями, которые входили в состав Российской империи до 1917 года. Таким образом, сначала Советская Россия, а потом и СССР не признавали право Румынии на аннексированные земли.

Дипломатические способы борьбы не принесли советскому руководству желаемого результата и 7 марта 1924 года политбюро ЦК КП(б)У принял постановление про создание Молдавской Автономной Социалистической Советской Республики (МАССР) в составе УССР как плацдарма для дальнейшего присоединения Бессарабии. Сам процесс создания новой территориальной единицы несколько затянулся и только 29 июля 1924 года было принято постановление политбюро ЦК РКП(б) «О Молдавской АССР»⁵⁴.

19 сентября 1924 года ЦК КП(б)У принял постановление о создании АМССР в составе УССР. В ней были определены территория, границы, внутреннее районирование, структура будущего правительства. Включение в состав МАССР районов на левом берегу Днестра (где молдавское население не составляло большинства) дало возможность советскому руководству обеспечить соответствующий государственный статус новой автономной республики. Де-юре в состав советской Молдавии включалась и Бессарабия. Уточнение границ республики продолжалось до 1926 года. За это время её территория увеличилась почти на 2 тыс. км², а население возросло на 26,7%, что привело к изменениям в национальной структуре населения. Если в 1920-х годах большинство составляли украинцы (48,49%), затем молдаване (30,13), а уже потом русские, евреи и др., то к 1940 году наблюдается рост численности русских на фоне уменьшения количества молдаван в МАССР⁵⁵.

28 июня 1940 года Бессарабия была присоединена к СССР. 2 августа 1940 года была создана Молдавская ССР. В состав МССР вошла и часть автономной республики, созданной на левом берегу Днестра (современное Приднестровье). Бывшие районы МАССР с преобладающим украинским населением возвращались в состав УССР. Одновременно в состав УССР вошла южная часть Бессарабии, среди населения которой преобладали украинцы и русские. 4 ноября 1940 года Верховный Совет СССР принял Указ «Об установлении границы между УССР и МССР».

В национальном составе населения приднестровских территорий, которые были включены в состав МССР, молдаване не преобладали, что в последствие стало одним из факторов приднестровского конфликта.

Относительно экономического фактора, то приднестровский регион был и остаётся наиболее индустриально развитой частью аграрно-индустриальной Республики Молдова. На этой территории находятся такие промышленные центры региона, как Тирасполь, Рыбница, Дубоссары, Бендеры. Во времена СССР именно в Приднестровье концентрировалось около 60 процентов молдавской экономики. Индустриально регион был более развит, чем другие аграрные районы Молдавии. Львиную долю ВВП Молдавии обеспечивали именно предприятия Восточного региона.

Благодаря этому приднестровская сторона имела и некоторые привилегии: приднестровская элита была уверена, что в случае создания суверенного

⁵³ Там же. – С.38.

⁵⁴ Кава О.С. Причини виникнення придністровського конфлікту наприкінці 80-х років XX століття [Електронний ресурс]. – Режим доступа: www.nbuv.gov.ua/portal/Soc_Gum/.../Ist/12_kava-os.pdf

⁵⁵ Галущенко О.С. Этнический состав населения Молдавской АССР (1924-1940) // Молдавское научное обозрение. – 2002. - №1.

государства она будет экономически обеспечена – сможет самостоятельно развиваться и будет практически независимой от Молдовы и её руководства.

В конце 1980-х годов началась активная этнополитизация молдавского общества и партийной номенклатуры, причём под лозунгами румынизации молдавского общества.

В мае 1990 года на реке Прут была проведена широкомасштабная акция «Мост цветов», которая символизировала установление «особых братских отношений» между Молдовой и Румынией. Существенным признаком курса на сближение Молдовы с Румынией стало принятие 27 апреля 1990 года ВС МССР государственного флага, цвета которого соответствовали цветам румынского. Унионистские тенденции в политике тогдашнего руководства Молдовы привели к ощущению потери среди приднестровской номенклатуры какого-либо представительства как в республиканских структурах, так и в молдавском обществе в целом⁵⁶. В результате между молдавской и приднестровской номенклатурой постепенно разгорелся конфликт.

Таким образом, в 1990 году, ещё во времена существования Советского Союза, в Приднестровье уже определились субъекты конфликта. С одной стороны, это была молдавская национальная элита, представленная национал-демократами и ультранационалистами, а с другой – консервативная номенклатура Приднестровья, представленная в основном директорским корпусом. В связи с этим эскалация конфликта между этими крайними, диаметрально противоположными по своей идеологии и политическими взглядами силами была неизбежной.

Иными предпосылками возникновения конфликта и его дальнейшей эскалации стали те факторы, которые позволили объединить вокруг двух элит широкие слои общества. Для молдавской элиты таким фактором стал национальный. Однако он не мог быть реализован на территории Приднестровья, где количество молдаван не превышает 40%.

Одновременно и приднестровская номенклатура не могла опираться исключительно на этнический фактор, поскольку в национальном отношении население региона состояло из трёх приблизительно равных групп (молдаване, украинцы, русские), что позволило приднестровской номенклатуре объединить вокруг себя население региона.

Население Приднестровья не воспринимало процесс этнополитизации молдавского общества и рассматривало его как угрозу собственному жизненному укладу. В такой неопределённой и угрожающей ситуации население Приднестровья объединилось вокруг приднестровской номенклатуры в конфликте с официальным Кишинёвом. Более того, сами органы власти Молдовы своими действиями только способствовали обострению ситуации и усилению действия конфликтогенных факторов, одним из которых стал языковой.

Принятый 31 августа 1989 года закон, определивший официальным языком Молдовы румынский с латинским правописанием, вызвал сопротивление среди русскоязычного населения республики. Кишинёв фактически не оставил себе коммуникационного канала с Приднестровьем, которое отреагировало на принятие данного закона стачками. Русскоязычное население Приднестровья было исключено как из культурной, так и из информационной среды РМ. Резкое изменение условий языковой среды усилило отрицательное отношение населения Приднестровья к официальному Кишинёву и стало одной из причин возникновения Приднестровского конфликта⁵⁷.

Вступая в конфликт, обе стороны рассчитывали в первую очередь на внешнюю поддержку. Официальный Кишинёв ожидал поддержки со стороны Румынии, а

⁵⁶ Кава О.С. Указ. соч.

⁵⁷ Перепелица Г. Конфликт в Приднестровье. Причины, проблемы и прогноз развития. – К., 2001. – С57.

Приднестровье – со стороны союзного центра (Москвы). Военная помощь Кишинёву со стороны Румынии и готовность 14-й российской армии выступить на стороне Тирасполя создали необходимые условия для перехода конфликта из латентной стадии в стадию вооружённого противостояния. Однако под юрисдикцией Кишинёва были только отряды милиции, которая, в отличие от 14-й российской армии, имеющей тяжёлое вооружение, в том числе и артиллерию, была вооружена только пистолетами и автоматами Калашникова. Проанализировав причины и предпосылки конфликта в Приднестровье, его можно определить как национально-политический.

В декабре 1991 года советские войска, расположенные на территории Молдавской ССР, которые состояли в основном с частей 14-й армии, вошли в состав объединённых вооружённых сил СНГ (как временной организации до их распределения между новыми независимыми государствами). Однако Молдова объявила о собственной юрисдикции над этими войсками и начала переговоры со структурами СНГ. Таким образом, в марте 1992 года Молдова получила юрисдикцию над большей частью войск, но только тех, которые располагались на правом берегу Днестра. Согласно договору от 1 апреля 1992 года, войска 14-й армии на левом берегу Днестра вошли в состав российской армии⁵⁸. Необходимо отметить, что размещение на территории Приднестровья этих войск сыграло и до сих пор играет исключительную роль в обострении конфликта. Фактически, данные войска играют роль катализатора конфликта.

Важным политическим предусловием конфликта стала проблема союзной автономии. Пребывание в составе обновлённого Советского Союза разрешало приднестровской номенклатуре иметь такой же государственный статус, как и республиканской номенклатуре Молдовы. Мартовский (1991 год) проект нового Союзного Соглашения предусматривал увеличение субъектов Союза, которыми могли быть как союзные республики, так и автономии, пребывавшие в составе последних. Таким образом, союзный центр пытался удержать республики в составе СССР. Принятие такого Соглашения автоматически означало бы выход Приднестровья с состава Молдовы. Одновременно глава Приднестровской администрации И.Смирнов попытался поставить под свой контроль правоохранительные органы республики, что, в свою очередь, способствовало возникновению военного конфликта между Молдовой и Приднестровьем.

В эволюции конфликта можно выделить несколько фаз.

Первая фаза длилась с начала до середины 1989 года. Именно в этот период были заложены институциональные предусловия конфликта.

Признаки второй фазы определились одновременно с формированием субъектов конфликта. Данный процесс происходил во второй половине 1989 года. Демократические выборы в местные и республиканские органы власти завершили политическое структурирование двух противоборствующих сторон. Когда внутренний потенциал консолидации исчерпался, враждующие стороны обратились за поддержкой к внешним союзникам. Правые во главе с Народным Фронтом Молдовы начали искать поддержку у Румынии и российских «демократов». Руководство ПМР рассчитывало на помощь союзного руководства.

Третья фаза конфликта началась в конце 1991 года. Её характерными признаками стали обострение противоречий между Тирасполем и Кишинёвом, а также разворачивание военных действий.

Битва за Бендеры стала кульминацией конфликта. Три дня шли бои на улицах города. В результате приднестровская сторона бросила на прорыв обороны молдавских войск танки из состава 14-й армии, начался обстрел города. Молдавской стороне пришлось пойти на уступки и начать переговоры⁵⁹.

⁵⁸ Кава О.С. Указ. соч.

⁵⁹ Перепелица Г. Указ. соч. – С.16.

Четвёртая фаза – деэскалация конфликта и переход к мирному урегулированию. С декабря 2005 года в офисе ОБСЕ в Тирасполе начался новый раунд переговоров по урегулированию приднестровского конфликта в формате «5+2». Работали посредники – представители стран-гарантов – России и Украины, ОБСЕ, а также наблюдатели от США и Евросоюза, приднестровскую делегацию представляли министр иностранных дел ПМР Валерий Лицкай, молдавскую – министр реинтеграции Василь Шова.

Результаты саммита были обнародованы 17 декабря в Тирасполе. Последний раунд переговоров определил основные направления работы на следующих полгода и далее. Был подписан итоговый протокол, суть которого состоит в том, что миссия ОБСЕ в Молдове разработает проект мандата деятельности Международной оценочной миссии ОБСЕ в Приднестровье для анализа ситуации и выработки рекомендаций по проведению свободных демократических выборов в Верховный Совет Приднестровья и представит его для рассмотрения на очередном раунде переговоров. Официальный представитель ПМР заявил, что направления, избранные и зафиксированные в итоговом протоколе, для Приднестровья приемлемы и относительно поставленных целей, и относительно механизмов их реализации⁶⁰.

Для Украины Приднестровский конфликт играет особую роль, в первую очередь из-за территориальной близости и большой украинской диаспоры, проживающей на территории Приднестровья. Сегодня Приднестровье – один из пунктов в диалоге между Россией, ЕС и США. К процессу приднестровского урегулирования, который сегодня происходит на межгосударственном уровне при участии Молдовы, Украины, России, ЕС, активно присоединяются и НПО. В начале 2006 года в Кишинёве был представлен план, разработанный совместными усилиями независимых экспертов Молдовы, Румынии и Украины.

Суть плана состоит во взаимном партнёрстве, трёхсторонними обязательствами Румынии, Украины и Молдовы решить конфликт в новой геополитической ситуации. Согласно с проектом, первый его этап предполагает выведение российских войск. Второй – разоружение всех силовых структур Тирасполя. Кроме того, в документе детально описаны три уровня решения Приднестровского конфликта: региональный, национальный и местный. Эксперты настаивают, что такой подход будет содействовать не только политическому урегулированию, но и разрешению насущных проблем приднестровцев⁶¹.

Ошибкой проекта, по нашему мнению, стало неучастие экспертов с левого берега Днестра. Этот факт раскритиковала и пресса Приднестровья.

Для Украины неурегулированный Приднестровский конфликт – сохранение зоны нестабильности прямо у её границ. А соседняя с Украиной Молдова с начала 1990-х годов пребывает в своеобразной «приднестровской ловушке». Приднестровье определяет практически всю внешнюю и внутреннюю политику руководства РМ, полностью лишая их самостоятельности и маневренности. И Кишинёв привык к тому, что ПМР – единственное, чем он может заинтересовать Россию, США и ЕС, заставив их таким образом обратить внимание на Молдову.

Расширение ЕС и НАТО на восток за счёт Румынии повысило интерес названных структур к данному конфликту и его урегулированию. В данное время ЕС и США принимают участие в переговорном процессе как наблюдатели. Обе стороны ещё раньше выдвигали свои инициативы или поддерживали предложения Киева и Кишинёва в данном вопросе.

⁶⁰ См. Пінцак В. Червневі події 1992 року у Придністров'ї // Історична панорама. – Випуск 9. – 2009. – с.89-96; Смирнов И., Бомешко Б., Маракуца Г. Эволюция Приднестровского конфликта. – Тирасполь, 1995. – С.73-74.

⁶¹ Маракуца Г.С. Приднестровский конфликт – перспективы урегулирования // Приднестровье. – 2003. - №3. – С.15-19.

Привлечение западных участников к поиску варианта урегулирования ужесточило позицию России относительно сохранения своего влияния и военного присутствия на территории левого берега Днестра. Особое звучание получил вопрос о военном присутствии России в данном регионе с подписанием Румынией и Болгарией соглашений о размещении американских военных баз на территории данных стран.

По мнению автора, Украина в данном процессе должна формировать свою политику в регионе на следующих принципах: демократизация Приднестровского региона, декриминализация экономики и власти Приднестровья, сближения позиций Молдовы и Приднестровья. Механизмы реализации данной политики могут быть следующими: 1) сотрудничество с ЕС в рамках евроинтеграционной политики Украины; 2) проведение трёхсторонних переговоров в формате ЕС-Украина-Молдова, согласно Планам действий, подписанных ЕС с обоими государствами; 3) обсуждение приднестровского вопроса в институтах ОБСЕ и региональных организациях.

Решение Приднестровского конфликта невозможно без учёта новых геополитических реалий в регионе. Сегодня и в ПМР, и в РМ происходит процесс формирования государственной идентичности. И если в ПМР он происходит на основе советского наследия, то в Молдове ситуация несколько иная. Результаты социологических исследований в РМ дают основания предполагать кризис идентичности в современной Молдове с тенденциями к формированию молдавской политической нации. Её гражданами себе считают 59,8% молдаван и только 23,6% россиян и 29,8% украинцев⁶².

Названный конфликт идентичностей обостряется как внешними (деятельность Румынии), так и внутренними факторами, что в свою очередь влияет на процесс урегулирования конфликта.

Таким образом, причинами Приднестровского конфликта можно считать исторический фактор, который позволил быстро объединить население региона вокруг идеи обособления от правобережной Молдовы; мощный экономический потенциал Приднестровья; приход к власти в обеих частях республики диаметрально противоположных по своим взглядам радикальных политических сил; разные внешние геополитические ориентации Тирасполя и Кишинёва; желание приднестровской номенклатуры повысить свой политический и социальный статус; «унионистская угроза» и т.п.

Комплексность и глубина приднестровской проблемы не даёт возможности только одному участнику выработать все необходимые механизмы для разрешения существующих противоречий. Учитываю стойкое нежелание молдавской и приднестровской сторон идти на компромисс, а также наличие потенциала для эскалации конфликта между Молдовой и Приднестровьем, можно спрогнозировать дальнейшее обострение ситуации вокруг Приднестровья.

На данном этапе конфликт не просто переживает латентную фазу, когда переговоры не приводят к качественным изменениям, но и перерастает в новый – конфликт идентичностей, что весьма усложняет процесс его мирного разрешения.

За контакти:

Наталья Нечаева-Юрийчук, Черновицки национален университет „Юрий Федкович“, Украина

Докладът е рецензиран.

⁶² Колосов В., Заяц Д. Приднестровский конфликт: сражение идентичностей – урегулирование будет долгим и трудным [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://cis.ng.ru/opinions/2000-11-29/5_konflikt.html