Aspectos economicos de la dictadura militar Uruguaya

Минчо Христов

***Summary**: What are the main reasons for the military dictatorship in Uruguay? How international economic and political's situation affect these processes? What is the economic policy of the military government? These are some of the aspects of the study. The doctrine of national security is part of the policy of the military regime. Undeniable ideological support centers in the U.S. military. A major aspect of the study is the relationship between the limitation of human rights and economic policies of the military regime.*

***Keywords**: military dictatorship, democracy, human rights*

No por azar Uruguay había sido proclamado la" Suiza Americana" durante varios decenios. El nivel de vida fué probablemente el más alto del Continente. No existían ni el hambre, ni la miseria, ni el analfabetismo característicos de la región. Los trabajadores gozaban de amplios privilegios económicos y sociales. La burguesía por su parte - tampoco se podía quejar de la tasa de su ganancia. Como si el Estado hubiera perdido sus funciones represivas, como si las contradicciones sociales hubieran desaparecido para siempre, dando lugar al "Estado perfecto", asegurando la coexistencia feliz de los uruguayos. Lamentablemente este sueño idílico no duró mucho después de la guerra de Corea.

El "modelo" Batllista pudo mantenerse tanto tiempo por la coyuntura internacional favorable que determinaban los productos agropecuarios en alza (las Guerras Mundiales, sobre todo). Gracias a ésta ganancia monopólica ,al igual que sus vecinos, pudo reorientar recursos para la promoción de la industrialización sustitutiva y lograr una redistribución del ingreso con sentido social. Sin perjudicar la ganancia capitalista, naturalmente. En cuanto a la segunda tarea, indudablemente la logró con mayor éxito. El decenio "glorioso" (1945-1955) registró tasa anual de crecimiento de 8,5% .Luis Batlle declaraba triunfante:

"...No están haciendo, como lo pretenden algunos que falsean la realidad capitalismo para los capitalistas, no, están haciendo riqueza para que llegue al pueblo, para que se reparta entre los hombres del trabajo...Si el rico es rico porque ha conseguido trabajo, al pobre , para que pueda llegar a ser rico hay que ofrecérselo, hay que brindárselo..."(1) Podemos solo imaginar la situación económica existente en la época y el grado de distribución de riqueza alcanzado.

Pero el sistema económico fundado sobre la exportación de carne y lana falla.

"...Las exportaciones no permiten más al Estado desempeñar su papel de Providencia en un país donde casi todo el mundo es o funcionario del Estado, o pensionado -... falta reducir drásticamente el nivel de vida...La ruina económica lleva a la ruina de la democracia..."(2) Efectivamente. Pero que es lo que llevó a la ruina económica? Porque es que en 1955 Uruguay se estanca ? Las causas deberíamos buscarlas en los cambios ocurridos en el mercado internacional-la disminución de los precios de los productos de exportación básicos uruguayos. Pero también en la incapacidad interna de enfrentar dichos cambios. German Rama señala bién claro:

"...Dado el desequilibrio de la estructura económica - hubo precios y salarios administrados, créditos y ahorros dirigidos a tasas negativas - con la consiguiente fuga de capitales, reglamentación del volumen y del tipo del cambio de los diversos bienes importados e impuestos diferenciales para la exportación; todo esto implicaba administrar el estancamiento, defender el nivel de actividad interna y asegurar el empleo y ciertos niveles de ingreso..."(3)

El problema fundamental radicaba si económicamente se podía seguir "administrando el estancamiento", o habría que dar pasos hacia la "racionalización" económica, su

"adaptación" a las exigencias del mercado internacional con todas las implicaciones sociales que esto conllevaría. Ni siquiera analizamos la "alternativa revolucionaria", que implicaría cambios en el dominio de la propiedad, representada por el MLN-Tupamaros. No llegaremos a sostener la tesis sobre la sociedad "hiperintegrada", donde las FFAA y los Tupamaros son "actores con socialización externa"(4),ya que creemos que su "socialización" es fruto exclusivo de las condiciones internas. Pero si consideramos que el MLN-T túvo influencia relativamente limitada en una sociedad, y lo que más importa- en una clase obrera "corrompida" por la política redistributiva. Y no podía ser de otra manera. La confusión creada durante decenios era difícil de disiparse de un día para otro. Entre reformismo y revolucionarismo existe una diferencia abismal, que no debemos eludir. Si había algo que anhelaba la sociedad uruguaya en los primeros años de la crísis, era "la vuelta hacia atrás", hacia el Estado "benefactor",hacia la "tranquilidad social".

"...Cuando aparecen los primeros síntomas de la crisis no la ven como un problema de desarrollo, sino que se plantea cómo recuperar mayor poder de negociación, de regateo, para mantener el mismo tipo de relación con el Estado del Bienestar. Empieza asi una larga agonía - pocos países en la tierra se dieron el lujo de tener 18 años de desgaste antes de llegar a la disolución del sistema político..."(5) En los años sesenta el capital financiero internacional aumentó su participación en la economía uruguaya. El endeudamiento externo se elevó a 508,9 millones de $ en 1970, frente a los 193,9 de 1957.(6)

La llegada en el poder del partido Nacional en 1958, después de 90 años de gobiernos colorados ,comprobó también su incapacidad de enfrentar la crisis. De nuevo , en 1966 asumen los Colorados. Después de la muerte sorpresiva de general Gestido, la presidencia es ocupada por el vice : Pacheco Areco. Se tiende a identificar la política antipopular aplicada en aquel entonces con la figúra del presidente, llamando el período "el Pachecato". La razón de ésta política, más que en cualidades personales debemos vincularla a las condiciones concretas que enfrentaba el país en aquél entonces y la polarización creciente de la sociedad. La acelerada inflación requería mediadas "estabilizadoras" - racionalización de las actividades económicas, con el consiguiente descontento popular que éstas inevitablemente provocarían. Durante el Pachecato se gobierna bajo un "estado de urgencia" casi permanente(las medidas prontas de seguridad). El CSN adquiere suma importancia. La Constitución no es suprimida y el Congreso subsiste, por lo que se le califica al Pachecato de "dictadura legal". Fue Areco quien afirmó: "..Si es necesario matar para mantener el orden - se matará.."(7).

La legalidad en éstas circunstancias se torna un índice sumamente complejo y relativo. Si mencionamos éstas tendencias dictatoriales, es por el hecho de que se tiende a identificar con la represión exclusivamente al estamento militar, responsabilizándolo incluso de los males económicos. El hecho de que precisamente ellos se ocuparon de reprimir no es nada extraño, sino al contrario. Tal es su función en la sociedad. Y lo importante es - porque tuvieron que hacerlo ahora, y no antes.. Si bien hasta 1971 (septiembre)la guerilla urbana fue considerada fenómeno policial, después de la fuga masiva de la cárcel en Punta Carretas (más de cien presos políticos), el Ejército entró en la "lucha antisubversiva" Y con relativa facilidad puso fin a la fase "expansiva" de la guerrilla sin pérdidas significativas.(8)

El año 1971 es también año de las elecciones presidenciales. El Frente Amplio se perfiló como tercera fuerza política, rompiendo con el bipartidismo.(9) El hecho reflejó la crísis de los partidos tradicionales y la búsqueda de una nueva vía. El Frente Amplio se autoconcibió como policlasísta, antioligárquico y antiimperialista. Su enemigo fue definido como la "burguesía proimperialista y sus aliados extranjeros". El esquema nos recuerda mucho las épocas populistas y su discurso. Pero veamos algunos conceptos básicos:

"...En los últimos 25 años, desde el termino de la II Guerra Mundial pueden distinguirse dos etapas diferenciados, dos políticas distintas. La primera se clausura en el año 1958 y corresponde al esfuerzo de industrializar el país. La segunda, que va desde el año 1958 al año 1964 parece animada por el intento de fortificar nuestra agricultura. Porque no tuvieron salida, porque se frustraron?...Las dos vías tomadas no enfrentaron al obstáculo decisivo para el desarrollo nacional - la oligarquía, es decir la trenza bancaria - terrateniente y de intermediación exportadora.."(10)

Resulta del párrafo, que el obstáculo "decisivo" para el desarrollo nacional está dentro del país. Tenemos la impresión, de que el desarrollo de la industria o la agricultura se visualiza como un deseo personal o de grupo y no, como consecuencia objetiva de realidades económicas. En cuanto a la "oligarquía" y la "trenza bancaria terrateniente" - creemos que no es fenómeno nuevo. Incluso gracias al funcionamiento de éste sector se lograban captar los recursos fabulosos en la época anterior, base de la distribución "equitativa".

"...Los grupos dominantes están ligados a poderosos intereses extranjeros, son la expresión interna de nuestra dependencia de las grandes potencias capitalistas, de éstas potencias que nos fijan precios, que nos imponen términos de intercambio adversos. No se buscó una innovación del campo económico y no se propuso un nuevo modelo para el desarrollo..."(11)

La internacionalización de la economía es un hecho característico para el mundo actual, y para todos los sistemas políticos. Cuanto más fuerte es una potencia imperialista, tanto más "poderoso" será su interés. Ahora bien, el precio se impone en el mercado, según la oferta y la demanda. Si la oferta está monopolizada - el precio será monopólico, pero monopolizar la demanda es un hecho poco común. Si la CEE por ejemplo, subsidia su producción de carne y lana, exportando dichos productos - disminuye el precio mundial mediante la oferta. Este hecho implica desvío de otras ramas en forma de subsidios, obligatoriamente.

Durante la II G.M, y algunos años después el Cono Sur se convirtió en exportador monopólico de productos agrarios. No queremos especular con el hecho, pero precisamente la escasez de éstos productos en Europa elevaba sus precios. Y precisamente sobre ésta escasez se constituyeron los "pactos sociales" en los países sudamericanos.

En cuanto a los métodos utilizados Seregni señalaba: "..Nosotros que somos revolucionarios concientes ...hemos elegido para el logro de nuestros objetivos, con claridad meridiana una metodología distinta a la lucha armada..."(12) Resulta que la "revolución" anhelada se encierra dentro del marco de la institucionalidad , tiene carácter estrechamente antioligárquico y antiimperialista, y pretende "reformar" el capitalismo devolviéndole los rasgos atractivos. "...La estrategia del Frente Amplio otorga al Estado un papel esencial en el proceso económico...Para cumplir ésta función el propio Estado debe transformarse, dando participación directa a los trabajadores en su dirección..."(13)

Será la posición tercerista vigente en éstas concepciones?

El Estado de los trabajadores - ni socialista, ni capitalista, el antiimperialismo, todo parece conocido. Ya con los planes económicos no podemos equivocarnos.

" -Denunciaremos las cartas de intención vigentes firmadas con el FMI.

-Negociaremos la deuda externa...En caso de no lograrlo adoptaremos las medidas unilaterales, que corresponden.

-Estableceremos el monopolio estatal de divisas.

-En cuanto a las medidas de redistribución del ingreso es preciso señalar, que además de cumplir objetivos sociales, permitirán un auge económico a través del aumento del consumo interno.

-Aumentaremos los sueldos y los salarios del sector privado y de los funcionarios públicos para restablecer como mínimo el poder adquisitivo previo a la congelación de

los salarios...Nuestra política industrial permitirá un incremento sustancial a la ocupación..."(14)

Con que asombrosa facilidad se resolverán los problemas económicos! No se precisa ser economista para darnos cuenta de algunos puntos débiles del plan anterior. Y son tan débiles, que lo hacen completamente imposible de realizar.

Sin duda se parte del supuesto, equivocado absolutamente, que Uruguay efectuará un desarrollo capitalista "autosustentado"; es decir - encerará el ciclo de acumulación y reproducción del capital dentro de sus fronteras. Esto no lo han logrado ni las grandes potencias imperialistas. El mercado interno es, y será inevitablemente relacionado con el exterior si es el quien en último lugar establece los precios a nivel internacional- que más queda, que tomarlo en cuenta, disminuyendo costos - aumentando la productividad y la explotación ?

Es fácil renunciar a las cartas de intención con el FMI. Lo difícil vendrá con el cese de los empréstitos frescos, con todas las implicaciones económicas correspondientes. Al mismo resultado llevaría la "adopción de medidas unilaterales" frente a la deuda. Lamentablemente cada negociación implica dos intereses, dos puntos de vista y .. un compromiso. Y habitualmente este compromiso favorece al más fuerte, al que tiene más de lo que suele llamarse "poder de negociación".

Es verdadera ingenuidad creer que se logrará auge económico a través del aumento del consumo interno. Ninguna sociedad puede crecer mediante producción de medios de consumo. Y esto se reconoce tanto por los marxistas, como por los economistas burgueses serios. Es un hecho. Tampoco se puede establecer el nivel adquisitivo "deseado". Sin el aumento correspondiente de la productividad del trabajo (15) o la existencia de la ganancia monopólica antes mencionada, el resultado sería únicamente la explosión inflacionaria. Nos preguntamos también, como en una sociedad capitalista la "redistribución con objetivos sociales" puede permitir el auge económico, si las leyes objetivas de la sociedad apuntan todo lo contrario.

Bibliografia:

1.Luís Batlle Berres; Pensamiento y acción - discursos y artículos; ed. Alfa, 1965, Montevideo.

2.Joseph Gomblin; Le pouvoire militaire en Amerique Latine. L'ideologie de la Securité Nationale; ed. Jean Pierre Delarge, ed. Universitaires, 1977, París, p.149

3.German Rama; La democracia en Uruguay; GEL, ed. Cuadernos de RIAL, 1987, Buenos Aires, p.83

4.ver German Rama; Forum - grupo permanente de periodistas y científicos uruguayos auspiciado por la Fundación Friedrich Ebert, FESUR, Prisma Ltda, 1987, Montevideo. Ahí se vincula la "socialización" de las FFAA, con la influencia de los EEUU, y el MLN-T con la Revolución Cubana.

5.German Rama; ibid., p.13

6.Jerónimo de Sierra; Sociedad y política en el Uruguay de la crisis; ed.Librosur, 1985, Montevideo, p.20

7.Reynaldo Gargano; Militarismo y dictadura en el Uruguay, en Siete ensayos sobre la realidad uruguaya, 1980, Barcelona, p.86; 95.

8.ver Reynaldo Gargano, ibid., p.88.

9.En dichas elecciones obtuvo 20%, mientras que el candidato del Partido Colorado se impuso al del Partido Nacional por 100 mil votos.

10.ver Liber Seregni; La autoridad del Pueblo, ed. preparada por German Wettstein López, 1980, Mérida, .70.

11.Liber Seregni; ibid.

12.Liber Seregni; ibid., p.133.

13.Liber Seregni; ibid., p.138.
14.Liber Seregni; ibid., p.137,138,140,142.
15.La productividad del trabajo en última instancia se establece en el mercado internacional.
16.Creemos que el significado real de la palabra se perdió dentro de la Revolución Francesa.
17.J.M.Bordaberry; discurso pronunciado el 1ro. de Marzo - radio y televisión, 1973, en Cuadernos de Marcha, No. 69, 1973, Abril

За контакти:
Доц. д-р Минчо Христов Куминев, Технически Университет – София, minchok@abv.bg

Докладът е рецензиран