

MATTERS OF THE ECONOMIC ACTIVITY OF THE MUNICIPALITY - MUNICIPAL PUBLIC ENTERPRISES - CONCEPT AND TYPES¹⁴²

Assistant professor Anastas Georgiev, PhD

Department of Civil Law, Law Faculty,

“Angel Kanchev” Univesity of Ruse

Phone: +35982888746

E-mail: ageorgiev@uni-ruse.bg

Abstract: *The Law on Municipal Property in Chapter Six “Economic Activity of the Municipality” regulates the conditions, the order and the ways for carrying out economic activity by the municipality directly through specialized units or through participation in company forms. The commercial companies with municipal participation in the capital, for which the prerequisites under Art. 2, para 1 of the Public Enterprises Act are present, shall be defined as municipal public enterprises. Pursuant to Article 3 of the Public Enterprises Act, the bodies of local self-government and municipal public enterprises shall apply the provisions of Chapters Two, Five, Six and Seven, respectively. The limited application of the Public Enterprises Act to municipal public enterprises aims not to violate the rights of the municipality and the municipal council as a body of local self-government. Legal regulation of the implementation of economic activity by the municipality through participation in company forms is contained in other special regulations - the Water Act, the Forest Act, the Medical Establishments Act and others. The normative acts of the general commercial legislation are applied in a subsidiary manner.*

Keywords: *municipality, economic activity of the municipality, commercial companies with municipal participation in the capital, municipal public enterprises, specialized units of the municipality (municipal enterprises).*

INTRODUCTION

С приемането на Закона за публичните предприятия¹⁴³ (ЗППр) и Правилника за прилагане на закона за публичните предприятия¹⁴⁴ (ППЗППр) се прави важна стъпка към привеждането на практиките на упражняване на правата на държавата и общината в публичните предприятия в съответствие с Насоките за корпоративното управление на държавните предприятия¹⁴⁵ на Организацията за икономическо сътрудничество и развитие¹⁴⁶ (ОИСР). ЗППр цели да уеднакви правния режим на държавните публични предприятия. От друга страна, разпоредбата на чл.3 от ЗППр и чл.1, ал.2 от ППЗППр, предвиждат, че органите на местното самоуправление и общинските публични предприятия (ОППр) прилагат съответно разпоредбите на глави: втора (принципи на упражняване на държавната собственост върху публични предприятия), пета (изисквания към органите за управление и контрол), шеста (счетоводство и одит) и седма (публично оповестяване) от ЗППр и глава осма (общински публични предприятия) от ППЗППр. Ограниченото приложение на ЗППр и ППЗППр спрямо ОППр има за цел да не се нарушат правата на общината и общинския съвет (ОбС) като орган

¹⁴² Докладът е представен на 29 октомври 2021 в секция правни науки с оригинално заглавие на български език: ВЪПРОСИ НА СТОПАНСКАТА ДЕЙНОСТ НА ОБЩИНАТА – ОБЩИНСКИ ПУБЛИЧНИ ПРЕДПРИЯТИЯ – ПОНЯТИЕ И ВИДОВЕ.

¹⁴³ Обн. ДВ. бр.79 от 08.10.2019г.

¹⁴⁴ Приет с ПМС № 85 от 30.04.2020 г. Обн. ДВ. бр.40 от 05.05.2020г.

¹⁴⁵ Оригинално заглавие на английски език: *OECD Guidelines on Corporate Governance of State-Owned Enterprises 2015*. Интернет източник: <http://www.oecd.org/publications/449ee0d5-bg.htm>; www.minfin.bg

¹⁴⁶ Организацията за икономическо сътрудничество и развитие (ОИСР), известна повече с наименованието си на английски език *Organisation for Economic Cooperation and Development (OECD)* е авторитетна международна икономическа организация със седалище в Париж, Франция, обединяваща развитите държави, приемащи принципите на представителната демокрация и пазарната икономика. Основна цел е стимулирането на икономическия прогрес и световната търговия, чрез сравняване на политическия опит, търсене на отговори на чести проблеми, идентифициране на добрите практики и координиране на вътрешно държавните и международните политики на неговите членове. www.oecd.org.

на местното самоуправление¹⁴⁷. Следователно, правният режим на ОППр не е уеднаквен, а е синхронизиран с общите положения за публичните предприятия, което е необходимо с оглед постигането на основните цели и задачи на ЗППр и реформата на публичните предприятия. Запазено е правомощието на органите на местното самоуправление на местно ниво да уредят новите положения, които произтичат от ЗППр и ППЗППр. Всяка община, съгласно чл.51а, ал.4 от Закона за общинската собственост¹⁴⁸ (ЗОБС), е законово овластена сама да урежда условията и реда за упражняване на правата на собственост на общината в търговските дружества (ТД) с общинско участие в капитала и за участието на общината в граждански дружества (ГД) и за сключване на договори за съвместна дейност. ОбС трябва да приведе нормативната уредба на стопанската дейност на общината в съответствие с националната правна рамка (Наредбата на ОбС по чл.51а, ал.4 от ЗОБС).

EXPOSITION

Общински публични предприятия – понятие

Обхватът на публичните предприятия е определен по общ начин в разпоредбата на чл.2, ал.1 от ЗППр, както следва:

1. ТД с над 50 на сто държавно/общинско участие в капитала или в които държавата/общината по друг начин упражнява доминиращо влияние;
2. дъщерните дружества на ТД по т.1 и предприятията по т.3, ако чрез тях държавата/общината контролира повече от 50 на сто от дяловете/акциите с право на глас или по друг начин упражнява доминиращо влияние;
3. държавните предприятия, създадени със специални закони на основание чл.62, ал.3 от ТЗ.

ЗППр не предвижда изискване характеристиката „публично предприятие“ да се отрази в търговската регистрация. Няма изискване означението „ОППр“ да се добави към търговската фирма на търговеца като част от нейното задължително съдържание. От друга страна, няма пречка то да бъде включено към факултативно ѝ съдържание, при спазване на изискванията на чл.7, ал.2 от ТЗ (Nikolova, 2019, pp. 5-8). *De lege ferenda* в закона може да се предвиди ограничение с терминът „ОППр“ да се означават само субектите по чл.2, ал.1, т.1 и 2 от ЗППр (Georgiev, 2021, p. 81).

Само ТД по чл.2, ал.1, т.1 от ЗППр и техните дъщерни дружества по чл.2, ал.1, т.2 от ЗППр могат да се проявят като ОППр. Третият вид публични предприятия са само държавни – държавни предприятия, създадени със специални закони на основание чл.62, ал.3 от ТЗ. На основание чл.62, ал.3 от ТЗ и чл.51 – 55 от ЗОБС следва да се приеме, че общината не може да образува предприятия, които са ЮЛ, без да са ТД. Такова право има само държавата. Освен това икономическото и правното положение на всяко държавно предприятие се определя от закона, на чието основание го е образувано, докато в значителна степен (по основни характеристики) това положение на общинското предприятие (ОП) като специализирано звено (СЗ) на общината е уредено типово в ЗОБС. Следователно, между двата вида предприятия – държавните предприятия, създадени със специални закони на основание чл.62, ал.3 от ТЗ и ОП, създадени по реда на чл.53, ал.2 от ЗОБС, има съществена разлика. ОП, съгласно чл.52, ал.1 от ЗОБС е СЗ на общината за изпълнение на местни дейности и услуги, финансирани от общинския бюджет. Когато общината пряко или чрез неперсонифицирани предприятия извършва стопанска дейност (сключва търговски сделки), тя придобива търговско качество при условията на чл.1, ал.1 от ТЗ (Stefanov, Commercial Law, 2016, стр. 85-89). ОП се образуват по реда на ЗОБС, а не по реда на ТЗ. ОП се създава, преобразува и закрива с решение на ОбС и осъществява дейността си въз основа на правилник, в който се определят: предметът на дейност, структурата, управлението, численият състав и правата и задълженията на предприятието по отношение на предоставеното му общинско имущество (чл.52 от ЗОБС).

¹⁴⁷ Вж. Мотиви на МС към проект на ЗППр. Интернет източник: <https://www.mi.government.bg/bg/discussion-news/proekt-na-zakon-za-publichните-predpriyatiya-3726-m0-a0-1.html>.

¹⁴⁸ Обн. ДВ. бр.44 от 21.05.1996г.

Следователно, ОП не могат да се определят и означават като ОППр по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗЗПр, тъй като не са ТД и юридически лица (ЮЛ), а са неперсонифицирани структурни звена на общината и не отговарят на останалите критерии на ЗЗПр. Само на основание специален закон могат да се образуват ОП, които са ЮЛ. Такъв специален закон е Законът за водите¹⁴⁹ (ЗВ), който допуска ВиК оператор да бъде ТД, държавно предприятие или ОП – ЮЛ (срв. чл.198о, ал.5 от ЗВ) (Stefanov, Commercial Law, 2016 , стр. 85-89) (Georgiev, 2021, р. 128).

От друга страна, за постигането на социални цели, чрез осъществяване на социална дейност общината може да създава общински социални предприятия (ОСП). Техният правен статут и дейност са регламентирани в Закона за предприятията на социалната и солидарна икономика¹⁵⁰ (ЗПССИ). Съгласно § 1, т.5 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗПССИ „социално предприятие“ (СП) е предприятие, което независимо от правноорганизационната си форма има за предмет на дейност производство на стоки или предоставяне на услуги, като съчетава икономически резултати със социални цели, постига измерима, положителна социална добавена стойност, управлява се прозрачно с участието на членовете, работниците или служителите при вземане на управленски решения, осъществява своята икономическа дейност, като част от средносписъчния брой на персонала са лица по чл.7, т.4 от ЗПССИ и/или като печалбата преимуществено се разходва за осъществяване на социална дейност и/или социална цел съгласно учредителния договор или устав. Тези характеристики са присъщи и за ОСП, чиято стопанска дейност има ясно изразен социален ефект и насоченост към определени целеви групи – най-често лица в неравностойно положение. Тъй като не е установена обща правноорганизационна форма (срв. § 1, т.5 от ДР на ЗПССИ), която да обуславя характеристиката „социално предприятие“, въпрос за решение съобразно местната специфика е дали ОСП ще притежава самостоятелна правосубектност и същевременно ще придобие качеството ОППр или не. На практика ОСП най-често се образува по решение на ОбС, прието по реда на чл.52, ал.2 от ЗОбС, т.е. като ОП, което е СЗ на общината за осъществяване на дейностите по чл.53 от ЗОбС, което е ЮЛ и не може да се определи като ОППр. ОСП може също така да функционира като звено или дейност на общината (Georgiev, 2021). В тези случаи ОСП няма да има качеството ОППр. От друга страна, ОСП може да бъде организирано и като ТД с общинско участие в капитала. В тази хипотеза е възможно предпоставките по чл.2, ал.1, т.1 и 2 от ЗЗПр да са налице и ОСП същевременно да се определя като ОППр, т.е. ще е налице общинско публично социално предприятие. По отношение на него се прилагат както ЗЗПр, така и ЗПССИ.

Следователно, четири вида ТД могат да бъдат определени като ОППр, ако отговарят на изискванията на чл.2, ал.1, т.1 и 2 от ЗЗПр:

- ТД с повече от 50 на сто общинско участие в капитала по чл.51а от ЗОбС, в т.ч. едноличните дружества с ограничена отговорност (ЕООД) и едноличните акционерни дружества (ЕАД) с общинско участие в капитала, които могат да бъдат обозначени като ТД с мажоритарно общинско участие в капитала;

- ТД, в които общината по друг начин упражнява доминиращо влияние;

- дъщерните дружества на ОППр, ако чрез тях общината контролира повече от 50 на сто от дяловете/акциите с право на глас;

- дъщерните дружества на ОППр, ако чрез тях общината по друг начин упражнява доминиращо влияние.

Понятието „доминиращо влияние“ е дефинирано в разпоредбата на § 1, т.2 от Допълнителните разпоредби ДР на ЗЗПр, която представлява необорима законова презумпция.

След влизането в сила на ЗЗПр ТД с общинско участие в капитала, за които са налице предпоставките по чл.2, ал.1, т.1 и 2 от ЗЗПр *ex lege* придобиват качеството ОППр. ЗЗПр не се прилага спрямо ТД, които не притежават посочените характеристики. От друга страна, ЗЗПр не поставя ограничения пред общината да притежава капиталови участия – дялове или

¹⁴⁹ Обн. ДВ. бр.67 от 27.07.1999г.

¹⁵⁰ Обн. ДВ. бр.91 от 02.11.2018г.

акции в ТД, които не са публични предприятия. Единственото законово ограничение в тази насока произтича от забраната по чл.51, ал.4 от ЗОБС за участие на общината като неограничено отговорен съдружник в ТД (Stefanov, Commercial Law, 2016 , стр. 85-89).

Общински публични предприятия – видове

Както беше посочено, за определянето на обхвата на ОППр в чл.2, ал.1, т.1 от ЗППр се използват понятията „ТД с над 50 на сто общинско участие в капитала“ и „доминиращо влияние“, а в чл.2, ал.1, т.2 от ЗППр – „дъщерни дружества“, „контрол“ и отново „доминиращо влияние“. Значението на тези термини ще бъде разгледано едновременно с видовете ОППр, до които се отнасят.

Търговски дружества с над 50 на сто общинско участие в капитала (чл.2, ал.1, т.1 от ЗППр)

За да може едно ТД с общинско участие в капитала да се определи като ОППр, необходимо е общината да притежава над 50 на сто от неговия капитал. Този критерий може да се определи като изискване за пряко мажоритарно участие на общината в капитала (срв. чл.2, ал.1, т.1, предл. първо от ЗППр). Такива са ЕООД и ЕАД с общинско участие в капитала (държавното или общинското предприятие – публичен търговец, чиито статут е определен в чл.61, изр.1 от ТЗ) и ТД с над 50 на сто общинско участие в капитала. Разпоредбата на чл.51, ал.2 – ал.4 от ЗОБС предоставя шест различни възможности (Stefanov, 2015 , pp. 128-129) за извършване на стопанска дейност от общината: чрез ЕООД и ЕАД с общинско участие в капитала; чрез участие като съдружник или акционер в ТД с общинско участие в капитала, в т.ч. европейско дружество (SE); чрез участие в ГД; чрез сключване на договори за съвместна дейност; чрез ОП¹⁵¹; и чрез участие на общината в европейско кооперативно дружество (SCE). При определяне на правноорганизационните форми за извършване на стопанска дейност от общината следва да се има предвид, че за разлика от дружествените форми за участие на държавата, които по принцип са две: ЕООД или ЕАД с държавно участие в капитала, съответно ООД или АД с държавно участие в капитала, като съгласно чл.9, ал.1 от ЗППр, основната правна форма на ТД с държавно участие в капитала е „акционерно дружество“ (АД), а правната форма „дружество с ограничена отговорност“ (ООД) е допустима за „микро-“, „малки-“ и „средни-“ предприятия, както и за публичните предприятия по чл.2, ал.1, т.2 от ЗППр, за общинната няма подобни ограничения и тя може да участва и в други видове многочленни ТД (Stefanov, 2015 , р. 129). Единственото ограничение в тази насока произтича от императивното изискване на чл.51, ал.4 от ЗОБС, според което общината може да участва само в такива форми на стопанска дейност, в които отговорността ѝ не надвишава размера на дяловото ѝ участие. Общината по никакъв начин не може да участва в събирателно дружество (СД) и в европейско обединение по икономически интереси (ЕОИИ)¹⁵², а в командитно дружество (КД) и командитно дружество с акции (КДА) – може да е само неограничено отговорен съдружник (комплементар), при това нито при тяхното образуване, нито при последващо преобразуване на КТД в персонално ТД. Като специален закон ЗОБС не установява пречки общината да участва в SE или SCE (Georgiev, 2021, pp. 98-99).

Прякото мажоритарно капиталово участие на общината в ТД е водещият критерий за определянето ОППр. От друга страна, за осъществяването на стопанска дейност от общината чрез ТД ЗМСМА и ЗОБС използват термините „ТД с общинско имущество“¹⁵³ и „ТД с общинско участие в капитала“. Няма специален правно-технически термин за обозначаване на ТД с по-малко от 50 на сто общинско участие в капитала, т.е. които след влизане в сила на

¹⁵¹ Договорът за ГД, договорът за съвместна дейност и ОП са дружествени и организационни форми за осъществяване на стопанска дейност от общината, но не са самостоятелни правни субекти, поради което не могат да се определят като ОППр.

¹⁵² Съгласно чл.280а, ал.3 от ТЗ, членовете на ЕОИИ, вписано в Република България, отговарят за задълженията на обединението по правилата за СД, доколкото друго не е предвидено в Регламент (ЕИО) № 2137/85.

¹⁵³ Терминът „ТД с общинско имущество“ е по-стар, некоректен и може да се приеме, че е изоставен, тъй като е заменен от термина „ТД с общинско участие в капитала“, който е по-нов, коректен и се използва по-често в законодателството.

ЗППр не могат да се определят като ОППр. От друга страна, мажоритарното капиталово участие не е единственият критерий за определяне на ОППр. Възможно е ТД с по-малко от 50 на сто или дори без общинско участие в капитала да се определи като ОППр, ако общината по друг начин упражнява доминиращо влияние върху него. Тъй като правният режим на ТД с общинско участие в капитала, е общ и специален, широкото значение на понятието „ТД с общинско участие в капитала“ следва да се запази и да продължи да се използва в бъдеще, за да може тази категория ТД, на първо място, да се отграничава от ТД, чиито капитал е собственост на субектите на частното право – физически лица (ФЛ) и ЮЛ, т.е. без общинско участие в капитала. Същевременно, на второ място, след влизането в сила на ЗППр, който като специален закон определя обхвата на публичните предприятия, понятието „ТД с общинско участие в капитала“ трябва да се разглежда и в тесен смисъл, за да може ОППр да се отграничат от ТД, в които общината притежава миноритарно участие в капитала и не упражнява доминиращо влияние, поради което не попадат в приложното поле на ЗППр (срв. чл.2, ал.1 от ЗППр). Разгледаните законови термини са твърде близки и затрудняват да се направят посочените отграничения, което в общинската практика неизбежно ще доведе до смесвания и грешки.

Изискването за пряко мажоритарно участие в капитала на ТД има за цел да гарантира, че чрез притежаване на повече от половината от гласовете в общото събрание (ОС) общината ще доминира при приемането на всички решения, за които е необходимо обикновено мнозинство от капитала. Всяка община самостоятелно определя условията и реда за упражняване на правата на собственост в ТД с общинско участие в капитала и за участието в ГД, и за сключване на договори за съвместна дейност с наредбата по чл.51а, ал.4 от ЗОБС. Общите правила на ТЗ се прилагат субсидиарно. Нормативни актове, регулиращи различни сфери от дейността на ОППр се прилагат на общо основание (Georgiev, 2021, p. 94).

Дъщерните дружества на общинските публични предприятия, ако чрез тях общината контролира повече от 50 на сто от дяловете/акциите с право на глас (чл.2, ал.1, т.2 от ЗППр)

Терминът „дъщерно дружество“ има специално значение, което е определено в ТЗ. Дъщерно дружество по дефиницията на чл.277, ал.3 от ТЗ е дружество, в което холдинговото дружество притежава или контролира пряко или непряко най-малко 25 на сто от акциите или дяловете или може да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния съвет (УС). Законното определение съдържа следните елементи: дъщерното дружество е ТД; обвързаност на дъщерното дружество с холдинговото по някой от следните начини: поне 25 на сто от акциите, дяловете или изобщо участията в него са притежание или са контролирани от холдинговото дружество или холдинговото дружество има право да определя пряко или непряко повече от половината от членовете на управителния му орган (Georgiev, 2021, p. 118).

Чл.2, ал.1, т.2 от ЗППр предвижда, че ОППр са дъщерните дружества на ТД по т.1, ако чрез тях общината контролира повече от 50 на сто от дяловете/акциите с право на глас или по друг начин упражнява доминиращо влияние. Следователно, дъщерното дружество се определя в ТЗ чрез два критерия: участие (в капитала) или възможността да се упражнява контрол върху него (Vuzeva, 2006, pp. 167-168) (Stefanov, 2018, p. 227), а за да бъде определено като ОППр, чрез него общината трябва да контролира повече от 50 на сто от дяловете/акциите с право на глас или да упражнява доминиращо влияние по друг начин.

Понятието „контролиране“, използвано в ЗППр, е различно от понятието „притежаване“ на мнозинството от гласовете в дружественоправния смисъл. Контролирането на повече от 50 на сто от дяловете/акциите с право на глас на дъщерните дружества не води до обвързаност на дружественоправна основа. То може да се осъществява по силата на договор с други съдружници или по договор с трето лице. За целите на определянето на дъщерното дружество като публично предприятие по смисъла на ЗППр, контролирането е равнозначно на притежаването на съответния минимален процент акции или дялове, осигуряващо възможността държавата да формира мнозинство от гласовете в общото събрание (Georgiev, 2021, p. 122).

Търговски дружества, в които общината по друг начин упражнява доминиращо влияние (чл.2, ал.1, т.1 от ЗППр) и дъщерните дружества на общинските публични предприятия, ако чрез тях общината по друг начин упражнява доминиращо влияние (чл.2, ал.1, т.2 от ЗППр)

Поради общото значение, което понятието „доминиращо влияние“ спрямо два вида ОППр, те ще бъдат разгледани заедно. Както беше посочено, „доминиращото влияние“ е самостоятелен критерий за определяне на ОППр, алтернативен на изискванията за пряко мажоритарното капиталово участие и за контрол, който се използва едновременно в чл.2, ал.1, т.1 и т.2 от ЗППр. Дефинирането на „доминиращото влияние“ се извършва чрез необорима законова презумпция (вж. § 1, т.2 от ДР на ЗППр). При наличието на алтернативно предвидените презумпционни предпоставки, а именно: държавата пряко или непряко притежава повече от 50 на сто от записания капитал на предприятието, контролира мнозинството от гласовете, свързани с акциите/дяловете, емитирани от предприятието, или може да назначи повече от половината от членовете на управителния или надзорния орган на предприятието, се предполага наличието на доминиращо влияние, т.е. презумирания факт. Законодателен пропуск е, че значението на понятието е определено само по отношение на държавата и се свързва единствено с нейното пряко или непряко капиталово участие, контролиращо положение или възможност да назначи повече от половината от членовете на управителния или надзорния орган на предприятието. Доминиращото влияние на общината не е обхванато от легалното определение, съдържащо се в § 1, т.2 от ДР на ЗППр, въпреки че разпоредбата на чл.2, ал.1, т.1 и 2 от ЗППр алтернативно свързва придобиването на качеството ОППр, освен с прякото мажоритарно капиталово участие на общината в ТД, така също и с упражняването по друг начин на доминиращо влияние – пряко или чрез дъщерните дружества на ОППр. Тази празнота в закона може да бъде преодоляна, чрез разширително тълкуване на § 1, т.2 от ДР на ЗППр като при наличието на същите презумпционни предпоставки, следва да се предполага доминиращото влияние на общината. *De lege ferenda*, при евентуална бъдеща законодателна промяна общината трябва да бъде добавена към определението в § 1, т.2 от ДР на ЗППр и по този начин то да придобие общ характер.

Приема се, че доминиращо влияние е налице, когато съществува възможност за упражняване на решаващо влияние върху зависимото дружество. Управлението на ТД се изразява във вземането на решения, които са юридическите актове, чрез които се „управлява“ едно ТД и се провежда определена политика. Затова упражняване на решаващо влияние върху едно дружество е налице винаги, когато се участва доминантно във вземането на решенията, свързани с оперативната му политика. Това означава възможност за предопределяне на волята на зависимото ЮЛ чрез намеса в процеса на нейното формиране (Buzeva, 2006, p. 180/3/). Дали фактически се упражнява влияние или не, е въпрос, който е изоставен като правно ирелевантен. С основание, тъй като няма твърд критерий кога ефективно се упражнява влияние и кога-не, кога то е решаващо и кога-не. Понякога средствата за влияние са фактически или персонални и издигането на фактическото упражняване на влияние в предпоставка за определена правна квалификация би изисквало конкретна съдебна преценка за всеки случай (Buzeva, 2006, p. 180/5/). Такъв подход би ни изправил пред необходимостта от качествена преценка на понятието „контрол“. Поради това законодателното разрешение у нас, по подобие на другите законодателства, приема наличие на контрол при съществуване на възможност за упражняване на влияние (Buzeva, 2006, pp. 180-181). Тази възможност, според § 1, т.2 от ДР на ЗППр, се предполага при наличието на определени формални или количествени критерии (Georgiev, 2021, p. 107).

CONCLUSION

С приемането на ЗППр *ex lege* ТД с общинско участие в капитала, за които са налице предпоставките по чл.2, ал.1, т.1 и 2 от ЗППр придобиха качеството „ОППр“ и могат да се определят като ОППр. Законът не предвижда изискване това обстоятелство да се отрази в търговката им регистрация, но може да се добави като част от факултативното съдържание на търговската фирма. Въз основа на анализа на характеристиките, съдържащи се в чл.2, ал.1, т.1

и 2 от ЗППр, могат да се обособят четири вида ОППр: първо, ТД с над 50 на сто общинско участие в капитала; второ, ТД, в които общината упражнява по друг начин доминиращо влияние; трето, дъщерните дружества на ОППр, ако чрез тях общината контролира повече от 50 на сто от дяловете/акциите с право на глас; или четвърто, чрез тях общината по друг начин упражнява доминиращо влияние. Според разпоредбата на § 1, т.2 от ДР на ЗППр „доминиращо влияние“ се предполага в случаите, в които държавата пряко или непряко притежава повече от 50 на сто от записания капитал на предприятието, контролира мнозинството от гласовете, свързани с акциите/дяловете, емитирани от предприятието, или може да назначи повече от половината от членовете на управителния или надзорния орган на предприятието. Доминиращото влияние на общината не е обхванато от легалното определение, съдържащо се в § 1, т.2 от ДР на ЗППр, въпреки че разпоредбата на чл.2, ал.1, т.1 и 2 от ЗППр изречно свързва придобиването на качеството ОППр, освен с прякото мажоритарно капиталово участие на общината в ТД, с алтернативната възможност за упражняването по друг начин на доминиращо влияние – пряко или чрез дъщерните дружества на ОППр. Тази празнота в закона може да бъде преодоляна, чрез разширително тълкуване на § 1, т.2 от ДР на ЗППр като същите презумпционни предпоставки, следва да се предположат и по отношение на общината и нейното доминиращо влияние. *De lege ferenda*, при евентуална бъдеща законодателна промяна общината трябва да бъде добавена към определението в § 1, т.2 от ДР на ЗППр и по този начин то да придобие общ характер.

REFERENCES

- Buzeva, T. Holding. Sofia. Sibi Publishing House. 2006 (**Оригинално заглавие:** Бузева, Т. Холдинг. София. Сиби. 2006).
- Georgiev, A. Legal regime of public enterprises in Bulgaria. Sofia. Ciela Publishing House. 2021. (**Оригинално заглавие:** Георгиев А. Правен режим на публичните предприятия в България. София. Сиела. 2021).
- Georgiev, A. Matters of the non-profit activity of the municipality - organizational forms for carrying out non-profit activity. Scientific works of the University of Ruse. Ruse. Publishing Center at the University of Ruse. 2021 (**Оригинално заглавие:** Георгиев, А. Въпроси на нестопанската дейност на общината – организационни форми за осъществяване на нестопанска дейност. Научни трудове на Русенския университет. Русе. Издателски център при Русенски университет. 2021).
- Nikolova, A. Requirements for the content of the trade company. Sofia. // *Commercial and Obligation Law*, 2019, N 7 (**Оригинално заглавие:** Николова, А. Изисквания към съдържанието на търговската фирма. София. // Търговско и облигационно право, 2019. N 7) с.5 – 8.
- Stefanov, G. Commercial Law. Common part. Veliko Tarnovo. Abagar Publishing House. 2016 (**Оригинално заглавие:** Стефанов, Г. Търговско право. Обща част. Велико Търново. Абагар. 2016).
- Stefanov, G. Commercial Company Law. Commercial companies general provisions. Certain types of commercial companies. Second updated edition. Veliko Tarnovo. Abagar Publishing House. 2018 (**Оригинално заглавие:** Стефанов, Г. Търговско дружествено право. Търговски дружества общи положения. Отделни видове търговски дружества. Второ актуализирано издание. Велико Търново. Абагар. 2018).
- Stefanov, G. Sole proprietorships. Sofia. Labor and Law Publishing House. 2015 (**Оригинално заглавие:** Стефанов, Г. Еднолични търговски дружества. София. ИК Труд и право. 2015).